

Покарання за порушення карантинних обмежень

Спікер: Леонід Лазебний

адвокат, головний редактор інформаційно-аналітичної системи LEX

Вебінар

13 травня 2020

Київ

14:00



Ваші запитання ви можете ставити в процесі презентації письмово в блоці "Питання та відповіді" Zoom

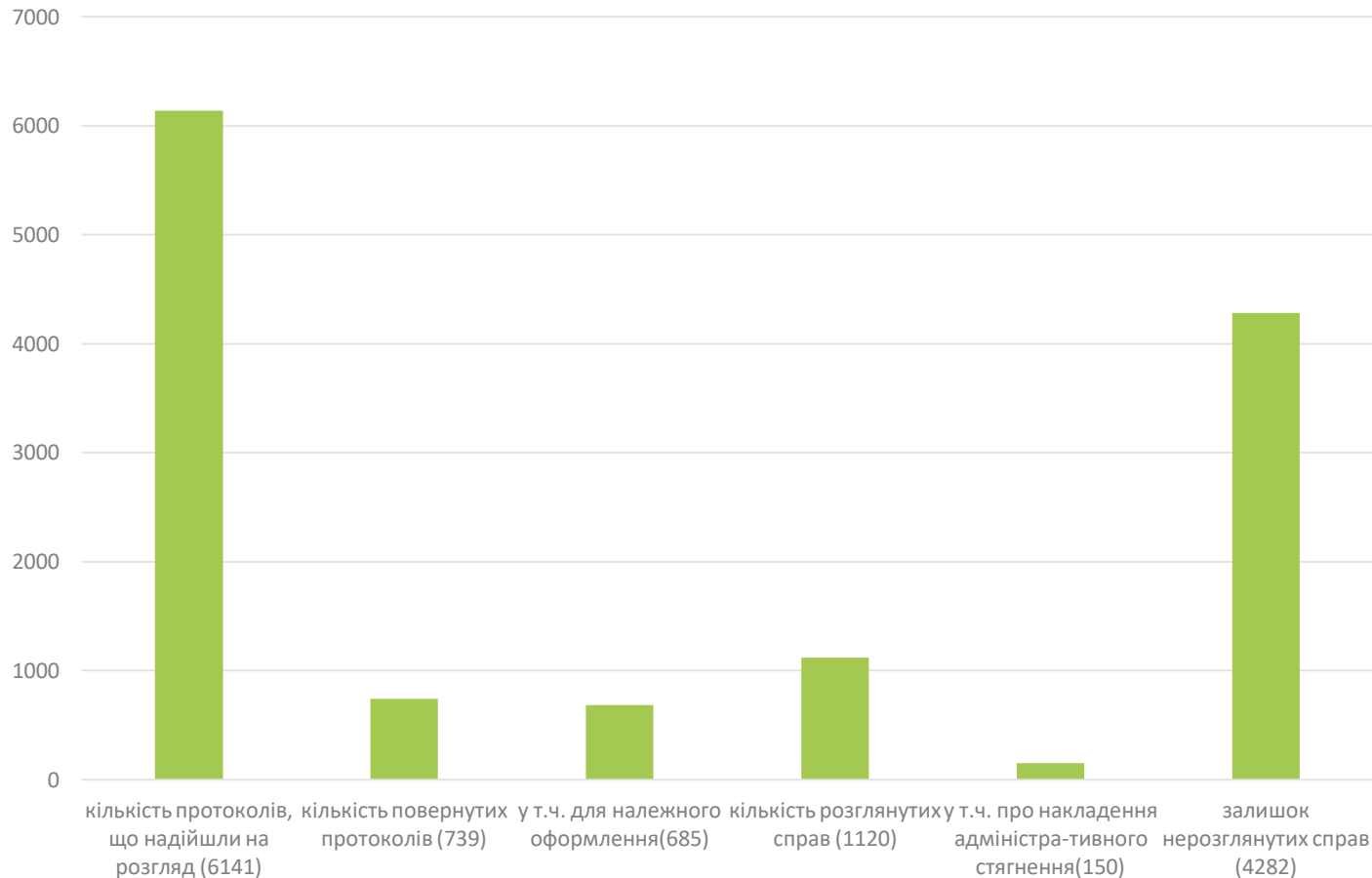
План

1. Статистика розгляду справ за ст. 44-3 КУпАП
2. Чому суди повертають постанови на виправлення помилок
 - 2.1. Перша інстанція. Кого і за що покарано?
 - 2.2. Перша інстанція. Кого і чому не покарано?
3. Апеляційна інстанція. Які рішення скасовують?
4. Деякі поради з апеляційного оскарження постанов за ст. 44-3 КУпАП.



Покарання за порушення карантинних обмежень

Статистика розгляду справ за статтею КУпАП 44-3 станов на 28 квітня 2020 р.



Оперативна інформація щодо розгляду справ за статтею 44-3 "Порушення правил щодо карантину людей"

28 май 2020, 17:00

Поиск



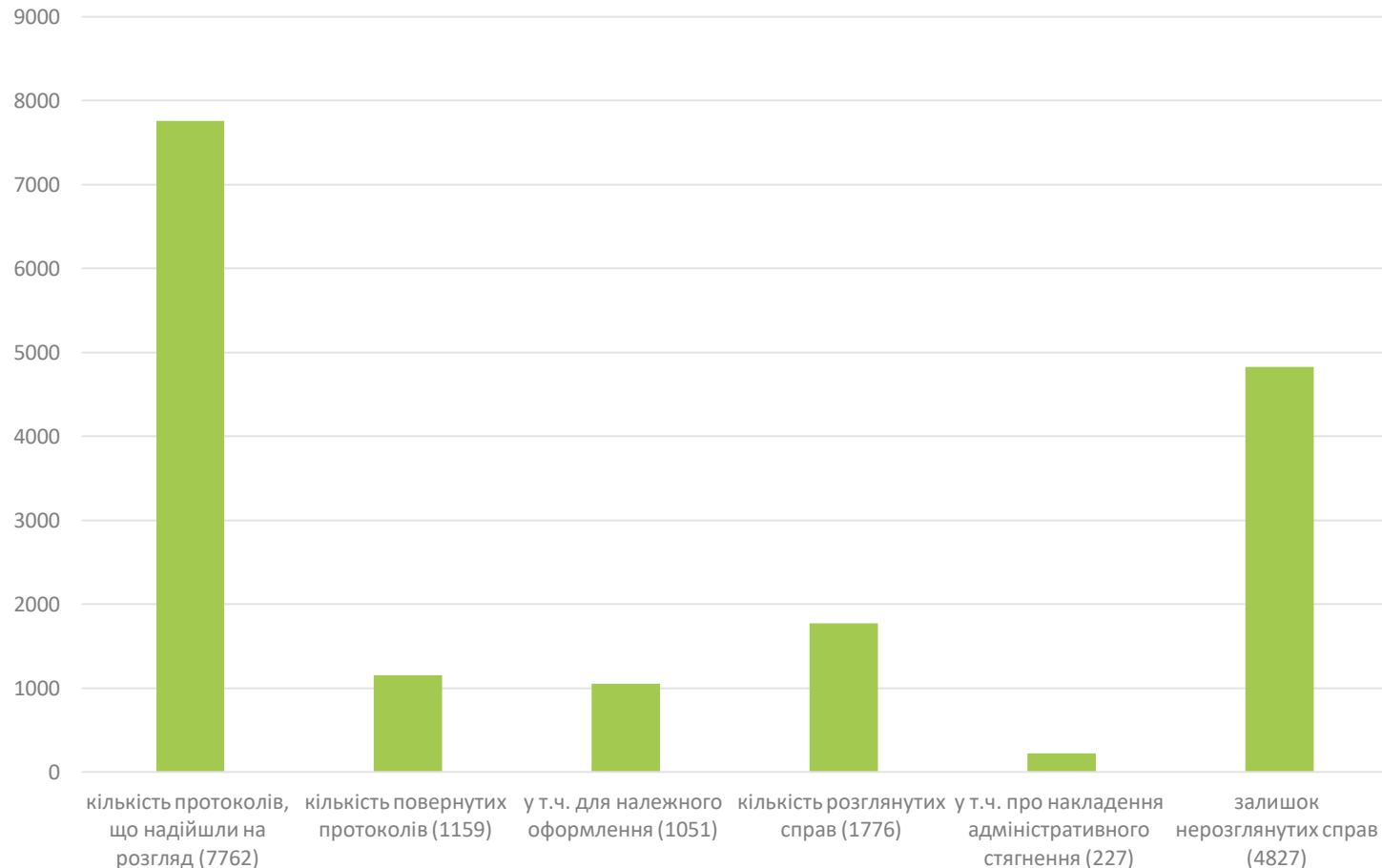
Оперативна інформація щодо застосування судами Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)".

Показники щодо розгляду справ про притягнення осіб до адміністративної відповідальності за статтею 44-3 "Порушення правил щодо карантину людей" Кодексу України про адміністративні правопорушення станом на 28.04.2020:

область,	кількість протоколів, що надійшли на розгляд	кількість повернутих протоколів	у т.ч. для належного оформлення	кількість розглянутих справ	у т.ч. про накладення адміністративного стягнення	залишок нерозглянутих справ
Вінницька область	218	35	34	33	4	150
Волинська область	64	12	11	6	0	46
Дніпропетровська область	951	64	60	232	32	655
Донецька область	260	42	36	89	16	129
Житомирська область	116	17	17	14	0	85
Закарпатська область	55	5	5	8	1	42
Запорізька область	433	35	34	77	4	321
Івано-Франківська область	243	17	16	30	3	196
Київська область	169	37	36	49	6	83
Кіровоградська область	108	9	9	15	4	84
Луганська область	145	17	16	10	1	118
Львівська область	555	41	39	67	11	447
Миколаївська область	85	5	4	8	1	52
Одеська область	245	23	22	59	8	163
Полтавська область	258	56	48	32	7	170
Рівненська область	149	25	19	22	4	102
Сумська область	294	11	11	99	20	184
Тернопільська область	85	8	7	16	4	61
Харківська область	140	55	52	22	2	63
Херсонська область	270	64	60	37	4	169
Хмельницька область	97	21	20	19	3	57
Черкаська область	211	50	45	40	3	121
Чернівецька область	136	22	21	49	3	65
Чернігівська область	0	0	0	0	0	0
м. Київ	874	68	63	67	9	719
Україна	6141	739	685	1120	150	4282

Покарання за порушення карантинних обмежень

Статистика розгляду справ за статтею КУпАП 44-3 станов на 7 травня 2020 р



ДСА України оприлюднила показники розгляду судами України справ щодо порушення правил карантину станом на 7 травня

07 травня 2020, 13:38

Показати



Оперативна інформація щодо застосування судами Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення вивчення і поширення коронавірусної хвороби (COVID-19)".

Показники щодо розгляду справ про притягнення осіб до адміністративної відповідальності за статтею 44-3 "Порушення правил щодо карантину людей" Кодексу України про адміністративні правопорушення станом на 07.05.2020:

Інформація про розгляд справ за статтею КУпАП 44-3 "Порушення правил щодо карантину людей"						
область	кількість протоколів, що надійшли на розгляд	кількість повернутих протоколів	у т.ч. для належного оформлення	кількість розглянутих справ	у т.ч. про накладення адміністративного стягнення	залишок нерозглянутих справ
Вінницька область	256	48	46	57	11	151
Волинська область	116	29	20	15	0	72
Дніпропетровська область	1282	128	118	403	54	751
Донецька область	289	56	48	109	19	124
Житомирська область	130	19	19	28	2	83
Закарпатська область	60	22	7	15	5	23
Запорізька область	477	57	50	119	5	301
Івано-Франківська область	309	25	24	45	5	239
Київська область	201	45	44	71	7	85
Кіровоградська область	128	20	20	25	5	83
Луганська область	160	19	18	17	1	124
Львівська область	679	57	53	128	13	494
Миколаївська область	73	6	5	12	2	55
Одеська область	319	29	28	72	11	218
Полтавська область	343	76	65	56	10	211
Рівненська область	183	32	24	33	5	118
Сумська область	353	36	36	113	23	204
Тернопільська область	107	11	8	27	8	69
Харківська область	269	117	113	30	2	122
Херсонська область	330	79	73	69	5	182
Хмельницька область	110	23	22	31	7	56
Черкаська область	257	70	65	56	4	131
Чернівецька область	168	28	27	75	5	65
Чернітвська область	138	32	29	34	4	72
м. Київ	1025	95	89	136	14	794
Україна	7762	1159	1051	1776	227	4827

Про що говорить статистика?

- Понад 60% справ ще очікують свого розгляду.
- Суди здебільшого не притягують осіб до відповідальності (притягнуто 13%).
- Майже всі протоколи, які повернуто судами (а це близько 15% матеріалів, що надійшли на розгляд) - для належного оформлення (90%).
- Розгляд справ затягується – апеляційні суди розглядають численні поданнями керівників апаратів місцевих судів про направлення справ на розгляд до інших судів через відсутність суддів.



Справа № 636/1150/20

Обставини

20 березня 2020 р. о 12.30 год. в магазині «Военторг» ФОП «Светлов», здійснював господарську діяльність непродовольчими товарами, а саме: **продав кепку камуфляжну**, чим порушив пп. 3 п. 2 постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 № 211.

Обставиною, що пом'якшує відповідальність за адміністративне правопорушення, суд визнає **визнання вини**. Обставин, що обтяжують відповідальність за адміністративне правопорушення, не встановлено.

Рішення

Від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 44-3 КУпАП, звільнити та **обмежитись усним зауваженням**.



Справа 482/517/20

Обставини

Не припинив роботу магазину та здійснював господарську діяльність, чим порушив вимоги пп. 3 п. 2 Постанови КМУ №211 від 11.03.2020 року, за що передбачена відповідальність заст. 44-3 КУпАП.

Рішення

Визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП, та застосувати до нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить **34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень**, який стягнути на користь держави.

Штраф має бути сплачений протягом п'ятнадцяти днів з дня одержання копії постанови. В разі несплати штрафу в зазначений термін у добровільному порядку, **постанову буде звернуто до примусового виконання та стягнуто штраф у подвійному розмірі** і витрати на облік правопорушень.



Справа 591/2095/20

Обставини

Здійснював господарську діяльність, а саме: **продаж кавових напоїв**, здійснюючи прийом відвідувачів, чим порушив пп.3 п. 2 постанови КМУ №211 та скоїв правопорушення передбачене ст. 44-3 КУпАП.

Провину не визнав та пояснив, що господарську діяльність з продажу кавових напоїв не здійснював.

Рішення

Визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП та піддати його адміністративному стягненню у вигляді штрафу на користь держави в сумі 17000 грн.



Справа 199/2058/20

Обставини

19 березня 2020 р. близько 15:00 години, знаходячись у магазині «Продукти», здійснювала торгівлю продуктами користування без засобів індивідуального характеру (захисту) (маски, печатки).

У судовому засіданні 7 квітня 2020 р. свою провину визнала у повному обсязі, та підтвердила факти викладені в протоколі про адміністративне правопорушення, просила врахувати, що у неї маленька пенсія.

Рішення

Накласти адміністративне стягнення за ст. 44-3 КУпАП у вигляді штрафу у розмірі 1000 (одна тисяча) неоподаткованих мінімумів доходів громадян, тобто в сумі 17 000 (сімнадцять тисяч) гривень.

Мотиви

Правопорушення доказами підтверджено, вину визнала (в т.ч. у письмовому поясненні), обставини, що пом'якшують або обтяжують відповідальність відсутні.



Справа [212/2067/20](#)

Обставини

21 березня 2020 р. о 17:00 год., за адресою: м. Кривий Ріг вул. Е. Фукса, 1а, в магазині м'ясної продукції «Ювілейний», перебуваючи на посаді продавця, здійснювала відпуск покупців без марлевої захисної пов'язки.

Накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 17000 (сімнадцять тисяч) грн. 00 коп.

Висновок апеляційного суду

В діях особи відсутній склад адміністративного правопорушення у зв'язку з відсутністю будь-яких належних та достовірних доказів, що підтверджують здійснення нею господарської діяльності.

Мотиви

Особа є лише працівником, а не безпосереднім суб'єктом, що здійснював згадану в протоколі діяльність, тому в розумінні ст. 44-3 КУпАП вона не є суб'єктом вказаного правопорушення.



Справа 723/1366/20

Обставини

20.03.2020 року о 11:30 год. в селі посадова особа закладу «Лідер» будівельних матеріалів не припинила роботу закладу та здійснювала прийом відвідувачів.

Рішення

Справу закрити в зв'язку з недоказаністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Мотиви

Під час складення протоколу поліцейським не зібрано достатньої кількості доказів, які б підтверджували вину у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП, до матеріалів справи не додано жодного доказу його вчинення, зокрема пояснень свідків, які були відвідувачами закладу «Лідер» будівельних матеріалів, пояснень продавця магазину, інших свідків, фото та відеоматеріалів тощо.

Фігурант є лише власником нежитлової будівлі, а не безпосереднім суб'єктом (посадовою особою), що здійснював згадану в протоколі діяльність, тому в розумінні ст. 44-3 КУпАП ОСОБА_1 не є суб'єктом вказаного правопорушення.



Справа 417/475/20

Обставини

08.04.2020 року о 15 год. 24 хв. Чоловік знаходився у громадському місці, за адресою: с. Бондарівка, пров. Центральний, 2 в магазині «Валентина» без засобів індивідуального захисту, а саме захисної маски на обличчі. Розпивав спиртні напої, пояснив, що **не знав, що в країні карантин і ходити без медичної маски заборонено.**

Рішення

Звільнити від адміністративної відповідальності заст. 44-3 КУпАПта підставі ст. 22 КУпАП та обмежитись усним зауваженням.

Мотиви

До обставин, які пом'якшують відповідальність суд відносить **щире каяття.**

Згідно ст. 22 КУпАП при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.



Справа 550/401/20

Обставини

25.03.2020 близько 12 год. 30 хв. , перебуваючи на вул. Центральна, в с. Филенкове Чутівського району Полтавської області, **не вжив заходів для самоізоляції**, а саме протягом 14 днів з дня прибуття на територію України знаходився за межами будинку без засобів індивідуального захисту та продовжував контактувати з іншими людьми.

Рішення

Визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП, та, відповідно до ст. 22 КУпАП, звільнити від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Мотиви (суд мотивував коротко)

Крім часткового визнання вини правопорушником, його вина підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення, поясненнями інших осіб та особистими поясненнями правопорушника.

Обираючи вид стягнення правопорушникові, суд врахував характер вчиненого правопорушення, особу правопорушника, ступінь його вини та майновий стан.



———— Покарання за порушення карантинних обмежень

Апеляційна інстанція

Справа 930/742/20

Обставини

19 березня 2020 р. о 10 год. 00 хв по вул. Горького у м. Немирові Вінницької області чоловік здійснював торгівлю товарами на ринку (городиною для посіву: картоплею та цибулею), чим порушив **розпорядження Немирівської міської ради Вінницької області від 17 березня 2020 р. № 46-р.**

Постановою Немирівського районного суду Вінницької області від **20 березня 2020 р.** його визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1000 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 17 000, 00 грн в дохід держави.

Рішення

Апеляційну скаргу задовольнити, постанову Немирівського районного суду скасувати, провадження у справі закрити у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

Мотиви

Розпорядженням Немирівської міської ради Вінницької області від 19 березня 2020 р. № 48-р **внесено зміни до розпорядження міського голови від 17 березня 2020 р. № 46-р** та викладено в новій редакції розділ 1 про те, що з 00.00 год 18 березня 2020 р. тимчасово зупинено роботу об'єктів загального користування незалежно від форм власності та підпорядкування, розташованих на території Немирівської міської об'єднаної територіальної громади, зокрема ринків **(крім продовольчої групи товарів)**, до скасування обмежувальних заходів.

Справа 581/232/20

Обставини

19 березня 2020 р. власник у належному йому приміщенні магазину, здійснював продаж запчастин до електроінструменту та надавав послуги з ремонту інструменту, чим порушив вимоги підпункту 3 пункту 2 постанови КМУ № 211 від 11 березня 2020 р.

Постановою судді Липоводолинського районного суду Сумської області від 23 березня 2020 р. його визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44 - 3 КУпАП, із застосуванням адміністративного стягнення у виді штрафу у розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 17 000 грн.

Рішення

Апеляційну скаргу задовольнити, постанову судді Липоводолинського районного суду скасувати, провадження закрити на підставі ст. 247 ч. 1 п. 1 КУпАП, у зв'язку з відсутністю в його діях події та складу адміністративного правопорушення.

Мотиви

Зміни, внесені згідно Постанови КМУ № 262 від 8 квітня 2020 р. до Постанови КМУ від 11 березня 2020 р. № 211, скасовують відповідальність за ст. 44-3 КУпАП за дії власника магазину, оскільки змінами до постанови № 211 дозволено торгівлю «... деталями та приладдям для транспортних засобів та сільськогосподарської техніки». (Магазин спеціалізується на продажу та ремонту сільськогосподарської техніки, інвентаря та обладнання, яке використовується для ведення сільського господарства.)

Справа 225/1786/20

Обставини

21 березня 2020 р. підприємець не припинив роботу закладу розважальної діяльності та здійснював прийом відвідувачів, чим порушив п. 5 протоколу № 3 засідання тимчасової міської протиепідемічної комісії Військово-цивільної адміністрації м. Торецька від 17 березня 2020 р. (В розважальному закладі "Міраж" **6 осіб грали в більярд.**)

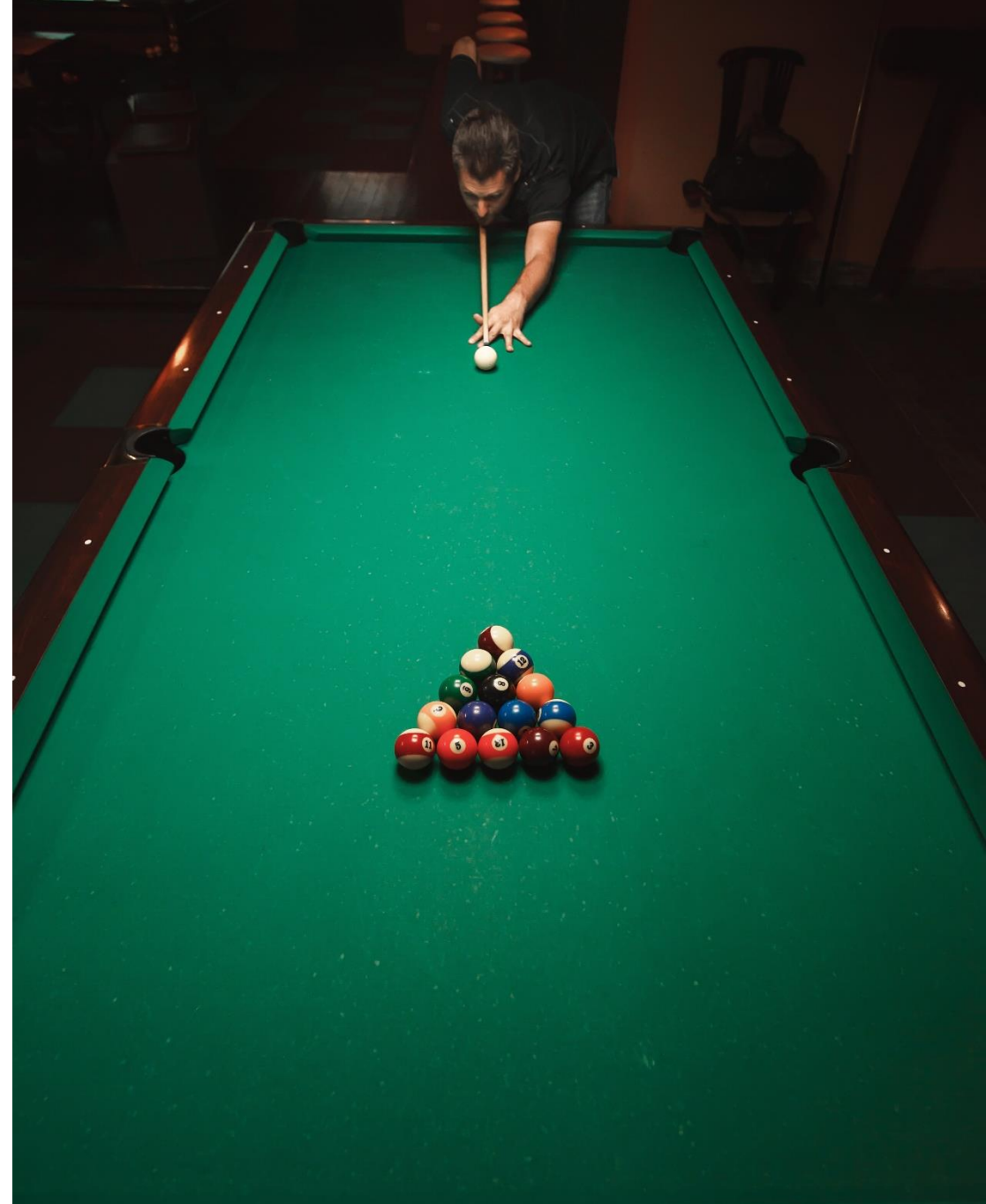
Визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП, та накладено на нього адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 2000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що у грошовому вигляді становить 34000 гривень.

Рішення

Апеляційну скаргу задоволено - **змінено рішення в частині накладення адміністративного стягнення**, призначено адміністративне стягнення в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 (сімнадцять тисяч) гривень.

Мотиви

Суд першої інстанції правильно оцінив обставини справи та дав вірну юридичну оцінку, але **без достатніх підстав застосував найбільш сувору міру покарання.**



Справа 726/437/20

Обставини

19.03.2020 р. в закладі «Центральний ломбард» не припинив роботу закладу та здійснював прийом відвідувачів.

Визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст.44-3 КУпАП і накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 17000 (сімнадцять тисяч) грн. в дохід держави.

Рішення

Апеляційну скаргу задоволено, постанову районного суду скасовано, справу закрито на підставі п.1 ст. 247 КУпАП за відсутністю події і складу адміністративного правопорушення

Мотиви

Фігурант не є суб`єктом вказаного правопорушення, оскільки являється тільки працівником даної установи, а вона є безпосереднім суб`єктом господарювання, що здійснює відповідну діяльність. **Відповідальність за порушення вимог щодо заборони роботи суб`єктів господарювання, які приймають відвідувачів, можуть нести тільки суб`єкти господарювання, а не їх працівники**, оскільки вони не здійснюють господарську діяльність та не відповідають за дії суб`єкта господарювання, у якому працюють.



Справа 359/2374/20

Обставини

18 березня 2020 р. о 14 годині 05 хвилин по вул. Київський Шлях, 35 в м. Бориспіль Київської області водій здійснював перевезення **понад 10 пасажирів одночасно в автобусі**.

Визнано винуватим у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 17000,00 грн.

Доводи і пояснення апеляційної скарги

- законодавством не визначено механізму дій водія у випадку порушення обмежень пасажирами, які, знаючи про заборону, порушують її,
- **кількість пасажирів було перевищено лише на дві особи,**
- порушення відбулось в перший день, коли почали діяти обмеження і пасажири ще не усвідомили необхідність обмежень, тому не відреагували на прохання водія залишити салон автобуса.

Апелянт просив та звільнити його від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП, **у зв'язку із малозначністю діяння**, обмежившись усним зауваженням.

Рішення

Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а постанову судді Бориспільського міськрайонного суду Київської області від 19 березня 2020 р. – без змін.

Мотиви

Доводи правопорушника визнано непереконливими.

Не встановлено наявності перешкод для водія викликати патрульну поліцію стосовно осіб, які порушували правила перевезення.

Справа 233/1509/20

Обставини справи

19 березня 2020 р. о 07-20 год. водій **здійснював міське перевезення пасажирів з перевищенням встановленої кількості пасажирів – 11 пасажирів**, чим порушив вимоги абз. 3, пп. 4 п. 2 постанови КМУ від 11.03.2020 року №211, чим порушено правила щодо карантину людей, що є правопорушенням, передбаченим ст. 44-3 КУпАП.

Постановою судді Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області визнано винним та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17 000 гривень, стягнуто судові витрати.

Доводи і пояснення апеляційної скарги

- суд безпідставно визнав винним в порушенні правил карантину саме його, а не одинадцятого пасажир.
- і в якому законодавчому акті вказано, що саме водій має персональну відповідальність і чи входить до його обов'язків, як найманого працівника нести відповідальність за перевищення кількості пасажирів в автобусі.

Рішення

Апеляційну скаргу задоволено частково. Постанову судді Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області скасовано. На підставі ст. 22 КУпАП апелянта звільнено від адміністративної відповідальності за 44-3 КпАП України **за малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення**.

Мотиви

Відповідно до вимог ст. 22 КУпАП при малозначності вчиненого правопорушення орган, посадова особа, уповноважені вирішувати справу, можуть звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Справа [235/2017/20](#)

Обставини

21.03.2020 р. о 10 годині 10 хвилин здійснював торгівлю шашликом з обслуговуванням з магазину.

Пояснив, що шашлики приготував для особистого вживання і не продавав їх, бо не являється приватним підприємцем або робітником будь-якого закладу харчування.

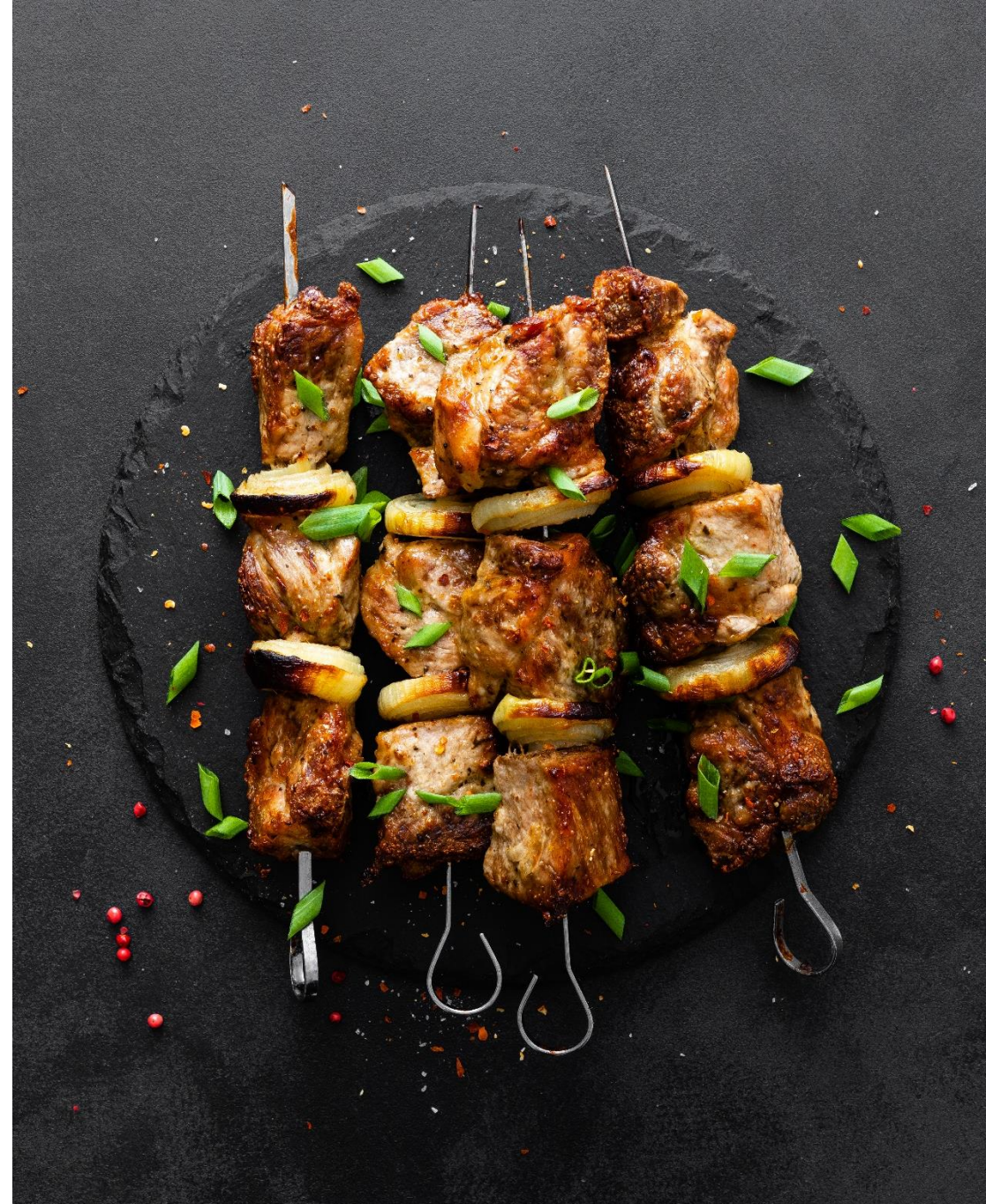
Був визнаний винним, призначено адміністративне стягнення у виді штрафу на користь держави в розмірі 17000 гривень.

Рішення

Апеляційну скаргу задоволено, постанову суду першої інстанції скасовано, провадження у справі про адміністративне правопорушення закрити за відсутністю в діях особи складу адміністративного правопорушення.

Мотиви

Згідно відомостей у ЄДР фігурант не зареєстрований як підприємець. Таким чином, матеріали справи не містять належних доказів того, що останній є суб'єктом господарювання, роботу якого заборонено відповідно до вищевказаних положень Постанови КМУ від 11.03.2020 року №211, а отже у його діях відсутній склад адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 44-3 КУпАП.



Не слід оскаржувати те, що не підлягає оскарженню

Справа [308/3276/20](#)

Обставини

23 березня 2020 р. фігурант, будучи посадовою особою на автосервісі здійснював ремонт автомобіля.

Матеріали справи про адміністративне правопорушення повернуто до Ужгородського ВП ГУ НП в Закарпатській області на **до оформлення**.

Апелянт просив постанову судді Ужгородського міськрайонного суду, закрити провадження у справі щодо нього за відсутністю події правопорушення.

Рішення

Апеляційну скаргу повернено особі, яка її подала.

Мотиви

Як зазначив Конституційний Суд в рішенні №2-рп/2015 від 31. 03. 2015, положення ч. 2 ст. 294 КУпАП необхідно розуміти так, що в апеляційному порядку може бути оскаржена лише та постанова судді у справі про адміністративне правопорушення, ухвалення якої передбачене ч. 1 ст. 284 КУпАП , а саме: про накладення адміністративного стягнення; про застосування заходів впливу, встановлених у ст. 24-1 КУпАП; про закриття справи.



Доводи для касаційного оскарження

Справа [290/309/20](#)

Обставини

Здійснював торгівлю промисловими товарами непродовольчої групи харчування, чим порушив правила протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України "Про захист населення від інфекційних хвороб".

Вирішено накласти на цю особу адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17 000 грн.

Висновок апеляційного суду

Не доведено факт вчинення вказаного у постанові правопорушення та винності у вчиненні правопорушення.

Суд першої інстанції, який помилково не повернув протокол про адміністративне для належного оформлення Романівському ВП Новоград-Волинського ВП ГУНП в Житомирській області, не вправі був вийти за межі вказаних у протоколі обставин та визнати доведеною винність цієї особи у порушенні правил щодо карантину людей.

Доводи для касаційного оскарження (продовження)

Справа [290/309/20](#)

Мотиви

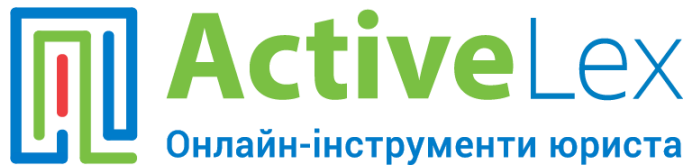
- У протоколі конкретно не вказано якими статтями вищевказаного Закону передбачено заборону здійснювати торгівлю промисловими товарами непродовольчої групи харчування.
- Відсутні будь-які твердження про порушення особою правил і норм постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 р. №211.
- Відсутні записи у графах про ознайомлення особи з правами та обов'язками, передбаченими ст. ст. 55-59, 63 Конституції України, ст. 268 КУпАП та повідомлення його про час та місце розгляду справи.
- У справі немає відеозапису або інших достовірних доказів, які б поза розумним сумнівом спростовували би пояснення фігуранта про те, що він не здійснював продаж непродовольчих товарів, а відкрив його для прибирання та упорядкування асортименту.
- Можливий покупець непродовольчого товару (згідно пояснення свідка) не встановлений працівниками поліції.
- Наявні у справі пояснення свідків не спростовують пояснень особи, притягнутої до відповідальності.
- В підсумку – встановлено **істотну невідповідність протоколу про адміністративне правопорушення вимогам ст. 256 КУпАП та порушення судом першої інстанції права особи на захист.**

Поради з підготовки до апеляційного оскарження

1. Перевірити – чи лишилася чинною норма, за порушення якої притягнуто до відповідальності - **може трапитися, що встановлену заборону відмінено** (уточнено) наступним рішенням (нормативним актом).
2. Чи вказано чітко які саме заборони (встановлені якими саме актами) порушені, а значить. Якщо ні – то **немає юридичної визначеності**, що своєю чергою є підставою для оскарження (дороговказ – постанова Дніпровського апеляційного суду у справі [202/1873/20](#)).
3. Перевірити чи вказали (і чи правильно вказали) працівники поліції **номери пристроїв, яким здійснювалася відеофіксація** правопорушення.
4. Чи дійсно притягнута до відповідальності особа була суб'єктом господарювання, посадовою особою чи просто громадянином (наприклад, постанова у справі [235/2017/20](#)).
5. Аргумент: магазин на час перевірки щодо дотримання правил карантину був фактично зачинений, покупці були відсутні, а власник (продавець) **проводив прибирання та дезінфекцію** ([581/232/20](#), [726/437/20](#)).
6. Навіть у разі встановлення об'єктивної сторони правопорушення – з'ясувати **чи настали якісь негативні наслідки**? Якщо ні – то порушення може бути визначення малозначним ([592/4614/20](#)).
7. Чи порушено заборону, яка **дійсно була спрямована на запобігання** поширенню інфекції?
8. **Головна порада**: зверніться до адвоката.

Питання та відповіді





Дякуємо за увагу!
Команда ActiveLex



вул. Є. Чавдар 7, оф. 214, м. Київ,
02072, Україна



info@activelex.com



+380 (44) 333 92 84
+380 (67) 333 92 84
+380 (63) 333 92 84
+380 (95) 333 92 84

Долучайся у Facebook



[/activelex](https://www.facebook.com/activelex)